

ORTER CINSTEI

CUM SĂ NE EXPLICĂM ARBITRAJUL LUI AL. TOTH?

gură. Ea definește, întotdeauna, un
ința de a fi contestat atita timp cit
ima nici mintea umbrite de patimă,
al realității. Iertați enunțarea, poate
mai considerat-o necesară ca punct de
rut în timpul și după meciul Crișul—
inristătoare. Și pentru a nu-i dena-
pul locului că maniera interpretării
primul s-a aflat covârșitoare parte
at adevărul fazei din min. 21 (penalti
dine în limitele unei bune cuvințe
ini în primul, s-au situat circa 60—70
încheierea meciului, o ceată de ase-
eroi, pozind ad-hoc în susținători ai
la lor atitudine avea ca deziderat o
enaltului acordat în favoarea echipei
nația lor infierbintată, ca urmare a
l, în careul bucureștean. După circa
stadionul, cu toate riscurile posibile,
hipurile stacojii de efortul furiei lor
le logic la o întrebare logică, închi-
rului. Pe tot parcursul de la stadion
— injurii, ocări, pietre, pumni — a
Răinea. Acesta era prețul plătit de
și demn în care a socotit că trebuie

intervenția organelor de miliție, efec-
tănat ca pe o pleavă, s-au situat or-
a echipei proprii, cărora însă nemul-
de gazde i-a adunat în jurul arbi-
rindul lor, loviturilor. Atitudinea lor
pină în final, adică pină la urcarea

pentru a infiera atitudinea acelei
n-păcate încă tratați cu clementă, nu
inseriu printre cele condamnate de
rității oamenilor din stadion, și mai
brădean, le-a izolat însă, cu hotărîre.

Nicolae SOARE



OR!

ersar loial. Metamorfозate cu tre-
ntr-o osmoză sesizabilă, dar greu
jocul echipei sale. Echipa Dinamo
ată rezultate senzaționale, dar nici
pentru că linia sa de conduită
e-și apără șansele. Această echipă
rin focuri de artificii, dar a pre-
joc elaborat și echilibrat, pentru
ră în planurile sale.

nică la Bușteni, luptind din greu
ezlânțuite și avidă de victorie. Și
șor nu s-a clintit de la locul său,
cătorii. Calmul său s-a transmis

, Dinamo Bacău a readus în ac-
imuseștează efortul tineresc al ve-
ătafu.

echipă reflectă personalitatea an-
induri pentru că, nu de puține ori,
cu mediocritatea și ifosele cu per-

Paul SLAVESCU

Șirul greșelilor lui Al. Toth, care în
meciul Progresul—„U” Cluj s-a dove-
dit total neinspirat, departe de faze
și în... ceartă cu regulamentul de joc,
devenind uneori... personajul princi-
pal de pe stadionul Republicii, a în-
ceput încă din min. 3 când Moldovan,
portarul clujenilor, a prins balonul
dincolo de careul de 16 m. și nu a
fost sancționat, așa cum se cuvenea,
pentru hențul comis. Un timp, Al.
Toth „dispare” din atenția publicului,
dar revine în ultimul sfert de oră al
reprisei când, în min. 35 și 36, dă de-
cizii în totală contradicție cu situația
de pe teren, stîrnind protestele spec-
tatorilor și semănînd totodată con-
fuzie în rîndurile lor. „Suita” urmează
însă. În min. 37 Pexa îl împiedică pe
Mateianu să joace mîngea, facilitînd
intervenția lui Moldovan. Deci — ob-
strucție clară. Conducătorul de joc nu
ia însă, nici o hotărîre! Pentru a în-
cheia cu prima repriză, să amintim
de faza din min. 44 când Mustătea,
scăpat singur pe contraatac, e prins
de picior de Grama. Arbitrul Toth
fluieră, dar dictează lovitură liberă
în favoarea... Progresului!

BUCUREȘTI. Stan și Georgescu își
conjugă eforturile și reușesc să-l
stopeze pe Lăcșu. Dinamo va ră-
mîne doar cu avantajul golului
marcat de Dumitrache

Foto: C. PETRE

Dar, cele mai mari greșeli apar
după pauză. Mai întîi, în min. 56 cînd
acordă Progresului un penalti GRA-
TUIT (din care Mateianu a egalat):
Tarălungă este faultat de Codrea, se
dezechilibrează, revine; arbitrul, a-
plicînd JUST legea avantajului, face
semn ca jocul să continue; Tarălungă
nu-și intrerupe cursa, intervine și
Moldovan PE CARE JUCATORUL
PROGRESULUI ÎL FAUTEAZA (a
se vedea fotografia din această pa-
gină, deosebit de clară în această
privință) dar — stupoare — Al. Toth
fluieră și arată... punctul de la 11 m.!!
După 12 minute, la un alt atac, Tară-
lungă (duminică unul dintre cei mai
incisiv' atacanți ai echipei bucureș-
tene) ajunge în careu, în bună pozi-
ție de șut, dar Solomon îi suflă mîn-
gea CU MINA. Deci, henț clar și 11 m.
Din nou arbitrul trece cu vederea și
această neregularitate. Iar în min. 80,
mîngea, expediată cu o puternică lo-
vitură de cap de către Bungău, trece
peste toată apărarea Progresului și se
îndreaptă spre plasă. Neacșu intervine
însă prea tîrziu, totuși, pentru a o
mai prinde pe linia porții, intervenția
sa avînd loc DUPĂ CE BALONUL
DEPĂȘISE LINIA DE POARTA CU
TOATĂ CIRCUMFERINȚA SA! GOL
VALABIL, reclamat de clujeni, dar
pe care arbitrul nu-l acordă (!?).

Finalul meciului e marcat de... in-
trarea în arenă a tușierului Ștefan
Patcoș. Neatent la faza din min. 80,
a semnalat că golul nu a fost valabil,
dar numai după ce l-a văzut pe Al.
Toth că nu l-a acordat; în min. 84
semnalează ofsaid la Oprea, scăpin-
du-l din vedere pe Neacșu (în acest
joc un fel de „libero” al Progresului)
lîngă stîlpul porții; în min. 88, în
schimb, nu semnalează un ofsaid real
(Bungău); în min. 89 sesizează un
corner REAL la poarta lui Manta,
pentru ca apoi să revină asupra de-
ciziei!!

Pe bună dreptate te întrebi citind
această suită de „perle”: Lipsă de
pregătire, dezinteres sau, pur și sim-
plu, NECINSTE? Ce a stat la baza
„arbitrajului” prestat de Al. Toth și
St. Patcoș? Cum să ni-l explicăm?

Mircea TUDORAN

HENȚ, DAR INVOLUNTAR. DECI...

• Anii îndelungați de arbitraj
i-au dat lui C. NIȚESCU (Sibiu)
experiența necesară pentru a con-
duce cu pricepere un meci, oricît
de greu ar fi el, iar specialiștilor
și spectatorilor dreptul de a fi
foarte pretențioși față de el. Du-
minică, C. Nițescu a prestat din
nou un arbitraj bun. E drept însă,
că nici echipele nu i-au făcut greu-
tăți. Deci, au fost împrejurări fa-
vorable unei conduceri atente și
prompte în intervenții, cu decizii
juste. Una din ele ne-a atras aten-
ția pentru că, în cazuri similare,
unii arbitri ar fi hotărît altfel de-
cît a făcut Nițescu. În min. 58,
Peronescu a făcut o cursă rapidă
la capătul căreia a centrat puter-
nic. În traiectoria ei, însă, mîngea
a lovit mina lui Popa care alerga
spre Peronescu pentru a-l ataca.
Cum faptul s-a produs în careu,

doă erori de mari proporții: în
min. 57, cînd Jercan, scăpat spre
poartă, a fost faultat pe linia ca-
reului mie, și în min. 65, cînd Ma-
zurachis a fost oprit, tot prin fault,
în drumul său spre poartă, la doi
pași în interiorul careului de 16
metri. În loc să acorde penalți la
aceste faze, arbitrul a făcut semn
că meciul să continue. Și aceasta
la secolul de 1-1-1-1.

Pe bună dreptate se pune între-
barea: CUM DE A FOST DELEGAT
LA UN ASTFEL DE DERBI UN
ARBITRU NECUNOSCUT, TOTAL
LIPSIT DE EXPERIENȚA DIVI-
ZIEI A? El arbitrase primul său
meci de A doar cu o săptămîină
înainte (U.T.A. — Vagonul)!!

Nu sîntem împotriva ridicării de
noi arbitri (mai ales că ducem evi-
dent lipsă...) dar o asemenea „pro-
movare” nu face serviciu nimănui.
Și în primul rînd arbitrului pro-
movat... Și e păcat, mai ales cînd
— poate — el are calități

lui N. RĂINEA, este capacitatea
acestuia de a se desprinde, de a se
detașa de condițiile exterioare,
proprii unui joc, așa cum a fost
Crișul — Steaua. IMPASIBIL LA
FORMIDABILA PRESIUNE EXERCITATĂ DE STADION (a că-
rui unică dorință era victoria e-
chipei sale indiferent de adevărul
meciului), calm și hotărît în de-
cizii, N. Răinea a făcut duminică
dovada curajului și onestității sale.
Ca orice om, a avut și momente
în care s-a clătînat, marcate de
unele aprecieri eronate în privința
legii avantajului, neesențiale însă
pentru deznodămîntul just al par-
tidei.

O GREȘALĂ, DE AJUNS SĂ „ÎNTOARCĂ” UN REZULTAT

• ZAHARIA DRĂGHICI, condu-
cătorul jocului Politehnica Iași —
U.T.A. a fost suficient să facă o

CURIERUL ARBITRAJELOR

MAI BINE... FĂRĂ JAMBIERE!

• Pe la jumătatea reprizei se-
cunde a partidei dintre echipele
de tineret-rezerve, Farul — „U”
Craiova, arbitrul de centru M. DI-
MITRIU (Tulcea) a oprit jocul, o-
bligînd pe unul dintre tinerii jucă-
tori craioveni să-și ridice jambie-
rele. După cîteva minute, pe teren
au apărut seniorii celor două chu-
buri. Șapte dintre ei au jucat tot
timpul cu jambierele căzute: Ian-
cu, Dumbrăvă, Antonescu, Mares,
Strimbeanu, Ivan și Velea. Sub
privirile unui reputat arbitru di-
vizionar — MIRCEA ROTARU —
care a condus bine partida Farul —
„U” Craiova. Să le fie oare permis
seniorilor ceea ce la juniori sau
tineret se sancționează prompt?

CURAJ ȘI ONESTITATE

• Ceea ce trebuie relevat cu
deosebire în maniera de arbitraj a

singură greșală, în min. 87, și ju-
cătorii de la Politehnica au înscris
golul victoriei! Cînd mîngea su-
tată din apropiere a atins mina lui
Czako, arbitrul a considerat că
hențul a fost comis involuntar și
ca atare, a lăsat jocul să meargă,
invitîndu-i pe jucători, cu gestul
adekvat, să continue jocul. Hotă-
rîrea, odată luată, trebuia menți-
nută, mai cu seamă că Zaharia
Drăghici se afla în apropierea fa-
zei cu pricina. Dar n-a procedat
așa. DUPĂ CITEVA SECUNDE,
CIND MINGEA ERA APROAPE
DE LINIA DE CENTRU, LA SEM-
NALIZARILE INSISTENTE ALE
TUȘIERULUI STAVRU NICOLAU,
A FLUIERAT ȘI INDICAT
LOCUL DE UNDE ÎEȘENII UR-
MAU SĂ EXECUTE LOVITURA
LIBERĂ. Ștefănescu a trimis cu
boltă și Lupulescu a reluat impa-
rabil, aducînd victoria Politehnicii.
Iată o greșală de arbitraj care
se poate spune că a întors un
rezultat în penultimul minut de
joc.